



國立臺灣大學

National Taiwan University

學術發表，步步驚心？
區辨掠奪、巨型、OA期刊，作明智的投稿決策

林奇秀 國立台灣大學圖書資訊學系教授

chishioulin@ntu.edu.tw

千禧後快速變遷的學術期刊生態

- **付費訂閱期刊**（ toll access or subscription-based journals， TA journals ）：由圖書館或讀者個人訂閱，繳付年訂閱費才得以取用論文內容的期刊
- **開放取用期刊**（ open access journals， OA journals ）：所有卷期內容在出刊時全文即立刻上網且永久公開，所有人均可無償自由取閱，並在不侵犯作者著作人格權範圍內，得自由下載、儲存、傳播並利用論文；許多OA期刊採取作者付費制度（收取**APC-article processing charge**），部分OA期刊則不收費
- **掠奪型期刊**（ predatory journals ）：濫用OA經營模式與作者付費制度來行斂財之實，在無審查或低品質審查的狀況下濫收稿件，純以牟利為目的。
- **巨型期刊**（ Mega Journals ）：都是OA期刊且收APC、論文刊登量遠高於其他期刊、通常為綜合學科、幾乎都採取**soundness-only review**政策（只審研究方法合理性）、許多有被收錄在Web of Science（有impact factor）或Scopus

OA運動與OA期刊的發展

- 千禧年初發動的OA運動，目的原本是在打倒付費高牆，抵制電子刊商不當得利，促成學術交流自由
- 鼓勵創立OA期刊，鼓勵學者改投OA期刊，期望OA期刊壯大後可與既有的TA（好）期刊抗衡
- 巧婦難為無米之炊 → OA出版的APC制度 → 出現「作者-出版者」之間的等價交換關係 → 成為掠奪型期刊與巨型期刊的營運利基
- APC有無 → 金色OA vs. 白金/鑽石OA（ platinum OA or Diamond OA ）

現代OA出版的商業性

- 當前大型OA出版者包含原生商業OA出版商（如PLOS、Hindawi、PeerJ、MDPI、Frontiers等）、傳統的付費訂閱刊商跨足OA出版（如Nature Publishing Group、Elsevier、Sage、Springers等）、大型學會（如IEEE、AMA）等。
- OA制度的扭曲變形 → 付費訂閱期刊提供單篇論文OA開放（或稱hybrid OA，但這不吻合OA知識自由精神，且高度違背OA運動訴求）
- 傳統刊商與學會以優質旗艦TA期刊來吸引作者投稿給旗下其他新興OA期刊的聯營策略
- 原生商業OA出版商大多採取 soundness only review 與巨量出版模式來吸引稿件
- APC定價的合理性與商業性

與時俱進的掠奪型期刊

早期掠奪型期刊的常見徵候

- 重要的期刊基本資訊缺乏、不明確或有浮濫欺瞞之嫌，如編輯團隊、出版商資訊、隱匿收費政策、多份期刊共用相同資訊或抄襲等
- 濫發電子郵件；浮誇的自我宣傳（如宣稱收錄於各式資料庫）
- 自我宣稱擁有impact factor或其他捏造的期刊品質指標
- 刊名常冠有International、洲名（如Asian-Pacific）、(先進)國名（如Swiss、American）等形容詞；主題跨域過大或設定不合理
- 粗糙且陽春的網站設計，缺乏專業的審查系統與其他設計功能

與時俱進的掠奪型期刊

當代掠奪型期刊的多元性

- 從陽春粗糙的小網站到規模宏大的網路出版集團
- 從詐欺惡意明顯（如綁架型期刊）到難以駁斥其正當性的刊商
- 從濫收到選擇性拒絕；從明顯無審查到所有審查形式均具備
- 同時被黑白名單收錄的期刊與刊商們

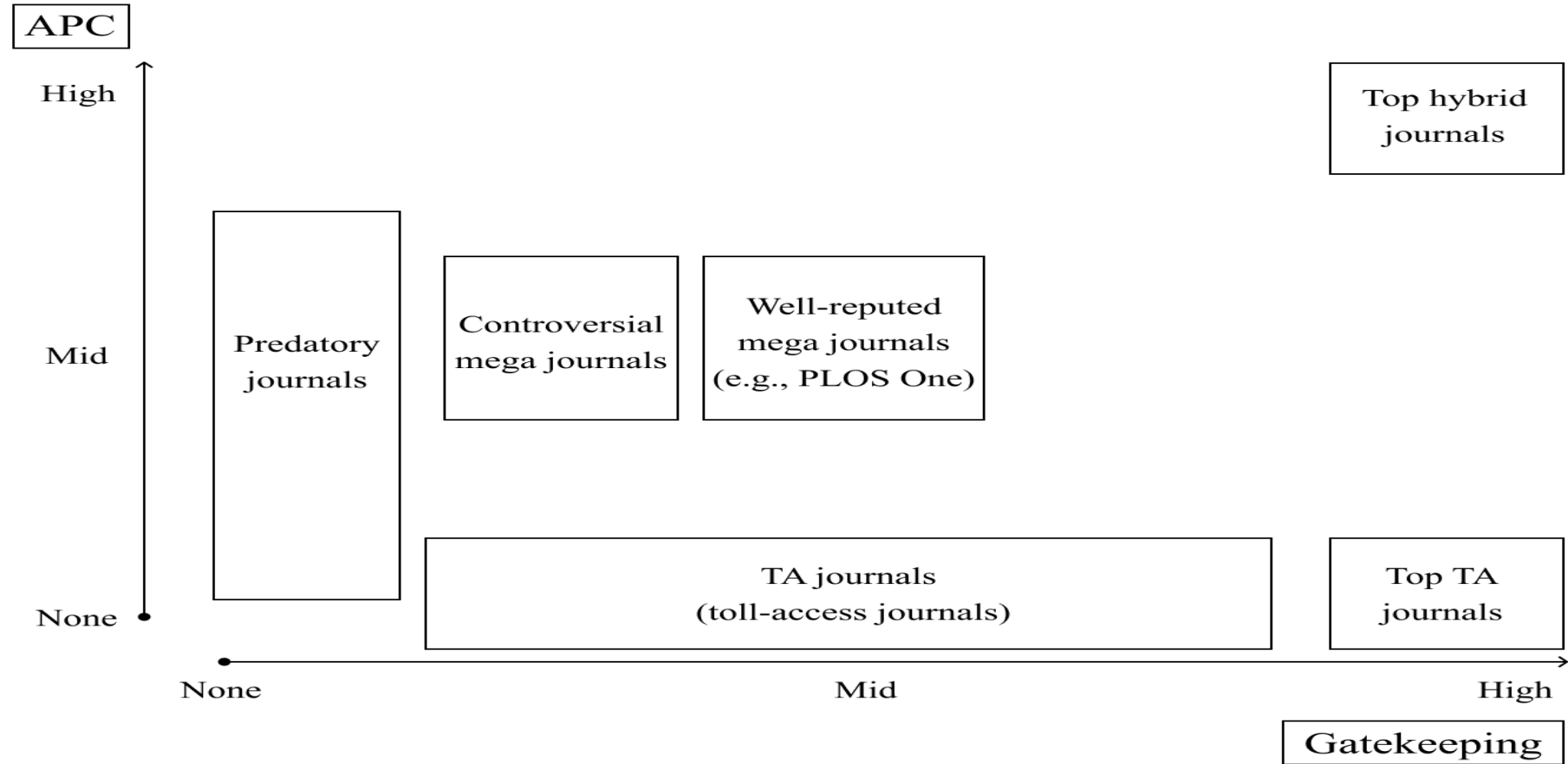
近年學界的新疑慮：巨型期刊

- 近年較受質疑的巨型期刊，出版規模從年論文章量3000篇～20000篇不等
- 採取 soundness-only review 政策（不審論文的命題意義、新穎性、研究價值與貢獻等）
- 收錄主題過廣，稿件量龐大，編輯團隊的發審與裁決實力受爭議
- 部分巨型期刊的 IF 表現也遭學者質疑是不當操作的結果（如大量刊登特定類型稿件、自我引用或citation stacking）
- 巨型期刊爭議目前最常發生於生醫領域，但對巨型期刊的疑慮或負面觀感可能會外溢到其他學科領域

重新回顧整理當代學術期刊樣態

- 傳統訂閱期刊
 - Hybrid OA (作者付費交換單篇論文OA開放)
- 開放取用期刊
 - 金色OA期刊 (收取APC)
 - 原生OA期刊
 - 傳統刊商跨足出版OA期刊
 - 巨型期刊
 - 掠奪型期刊
 - 綁架型期刊
 - 白金/鑽石OA期刊

以APC定價及內容把關程度綜合觀之



投稿決策：白名單為主，黑名單為輔

- 白名單為主
 - 白名單反映期刊的優質程度，也就是學科領域專家對期刊的評價、刊出論文的學術品質或權威度等傳統品質衡量概念
 - 是否收錄於權威引文索引：Web of Science, Scopus
 - 是否收錄於圖書館會購置給學者使用的學術資料庫
 - 政府、學會公告的期刊分級、期刊評比
- 黑名單為輔
 - 主要是用來考察哪些期刊或出版者已經有系統性的負面聲浪，作為自身投稿風險評估的依據
 - 風險包含投稿時被詐財/竊稿，以及出版後對自身聲望/獎酬爭取的評估

掠奪型期刊黑名單：Beall's List

Beall's List: Potential, possible, or probable predatory scholarly open-access publishers

- 由 Jeffrey Beall (美國科羅拉多大學丹佛校區圖書館員) 個人收集編纂，「掠奪型出版」一詞也是他率先使用
- 原始網站已經關閉：Original Beall's List (2009-2017):
<https://web.archive.org/web/20170103170903/https://scholarlyoa.com>
- 從舊名單衍生的新名單：<https://beallslit.net/>
- 注意查詢方法：應先查詢Publishers List，再查List of Standalone Journals

巨型期刊黑名單舉隅

- 林口長庚醫院圖書館Mega Journals警示（請注意定義與見解爭議）：
<https://web.archive.org/web/20230314174819/https://www1.cgmh.org.tw/library/hold/mj.htm>
- 台大醫學院研發處的期刊警示（醫學院加強實質審查期刊資訊公告）：
<http://rd.mc.ntu.edu.tw/bomrd/ntu2/form0.asp?pno=27<Pno=52&ntPno=>
- 高雄榮總：
https://org.vghks.gov.tw/erli/News_Content.aspx?n=85B454E18425D471&sms=04CA504http://rd.mc.ntu.edu.tw/bomrd/ntu2/form0.asp?pno=27<Pno=52&ntPno=39562F4D2&s=D39BB54BDDC79CB7

結語

- 對研究者而言，投稿決策不僅是思考單篇論文在哪個期刊發表，而是思考如何型塑一個讓人認可的 publication profile
- 有 i 的巨型期刊能不能投稿？
 - 自己所屬領域對該份期刊的普遍評價是如何？
 - 有沒有其他更安全或更好的選擇？
 - 建議雞蛋不要都放在同一個籃子裡
- 投稿前務必將該期刊徹底研究清楚，您的學術訓練會是判斷的最終依歸

推薦資源

- Think, Check, Submit <https://thinkchecksubmit.org/>
- Think, Check, Attend <https://thinkcheckattend.org/>
- 林奇秀 (2020) 。 「 停、看、聽、問、記 」：防範掠奪型期刊的五字訣。 <https://vocus.cc/@JLIS/5f426ca5fd89780001c417ca>
- 林奇秀 (2020) 。 小心！您要投稿的期刊被綁架了嗎？
<https://vocus.cc/@JLIS/5f3553c6fd89780001cda38c>
- 臺大圖書館參考服務部落格：掠奪性期刊
<http://tul.blog.ntu.edu.tw/archives/tag/%E6%8E%A0%E5%A5%AA%E6%80%A7%E6%9C%9F%E5%88%8A>
- 林奇秀、賴璟毅 (2014) 。 開放近用的陰暗面：掠奪型出版商及其問題。 *圖書與資訊學刊*， (85)， 1-21。
<https://jila.lib.nccu.edu.tw/2014-6/no85/2889/>



國立臺灣大學

National Taiwan University

Thank You for Your Attention